Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

**Плановые проверки, проведенные Дагестанским УФАС России во II и III кварталах 2017 года**

За указанный период времени антимонопольной службой было проведено 5 плановых проверок: 1 - на предмет нарушений федерального закона №44 «О контрактной системе…», 3 - на предмет нарушения федерального закона №135 «О защите конкуренции» (АО «Дагестанская сетевая компания» - май, Администрация ГО «город Дербент» - июль, ТУ Росимущества по Дагестану – август), 1 – на предмет нарушения федерального закона №38 «О рекламе» («Дагестанская Правда» - май).

Отметим, что в 2017 году количество плановых проверок юридических лиц, проводимых Дагестанским УФАС России, было снижено на 37,5%, а в план контрольно-надзорной деятельности Управления представители малого и среднего бизнеса вообще не включены.

Снижение количества проверок – это не самоцель, это лишь способ выстраивания нового формата взаимоотношений между государством и представителями предпринимательской деятельности. Наша общая задача – создать условия, в которых будет максимально снижен риск нарушений требований антимонопольного законодательства.

В 2018 году ФАС России и ее территориальные органы планируют перейти на риск-ориентированный подход при осуществлении госконтроля за соблюдением антимонопольного законодательства, то есть число плановых проверок снизится за счет ранжирования участников рынка по категориям риска.

Сегодня в спектр антимонопольного контроля попадают порядка 8,5 млн субъектов-участников рынка. При введении риск-ориентированного подхода субъекты, у которых риск нарушения более высок, ФАС будет планово проверять раз в три года (в первую очередь, это субъекты естественных монополий с валовой выручкой свыше 10 млрд рублей, а также крупные торговые сети с выручкой более 400 млн рублей в год), тех, у кого меньший риск (хозяйствующие субъекты, не монополии, с выручкой свыше 10 млрд рублей), - раз в пять лет.

Таким образом, из 8,5 млн субъектов под контроль ФАС подпадут не более 2 тыс. А малый и средний бизнес полностью выйдет из-под плановых проверок. Число же плановых проверок крупных компаний сократиться где-то на 50%, а то и больше.

**Что касается результатов проверочных действий, проведенных Дагестанским УФАС России во II и III кварталах 2017 года, то нарушения не были выявлены лишь в действиях ГБУ РД «Редакция республиканской газеты «Дагестанская правда».**

**Напомним, это издание проверялось на предмет нарушения федерального закона №38 «О рекламе».**

**Проверка в отношении АО «Дагестанская сетевая компания» (субъект естественной монополии, осуществляющий деятельность по транспортировке и распределению электрической энергии на территории Республики Дагестан) еще не завершилась. Несмотря на это уже выявлены более 50 фактов, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, связанные с нарушением сроков выдачи технологических условий.**

**На завершающихся этапах находятся и проверки в отношении Территориального управления Росимущества по Дагестану и Администрации города Дербент. В ходе последней (Администрация Дербента) в изученных материалах усматриваются следующие признаки нарушения антимонопольного законодательства, в основном: предоставление земельных участков без проведения публичных процедур; изменение вида разрешенного использования земельных участков в обход процедуры торгов; нарушение процедуры предоставления земельных участков и т.д.**

**Практика выявления и пресечения нарушений статьи 10 ФЗ №135 «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением)**

Больше всего нарушений в части злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке выявлено в таких сферах, как электроэнергетика и газоснабжение.

Во II и III кварталах текущего года Дагестанским УФАС России в отношении хозяйствующих субъектов, возбуждено 25 дел:

ООО «Газпром газораспределение Дагестан» - 10 дел,

ПАО «ДЭСК» - 5 дел,

АО «ДСК» - 3 дела,

АО «Газпром газораспределение Махачкала» - 7 дел.

**Виды основных нарушений антимонопольного законодательства, допускаемых хозяйствующими субъектами:**

- **незаконное отключение энергоресурса** (газ/электрическая энергия/водоснабжение). Дагестанским УФАС России в отношении АО «Газпром газораспределение Махачкала» в этом году возбуждено **7 антимонопольных дел** по фактам отключения от газа различных объектов, еще десятки аналогичных дел находятся на стадии возбуждения (в январе этого года УФАС проводило в обществе плановую проверку). Еще **5 антимонопольных дел** по фактам незаконного отключения газа возбуждены в отношении ООО «Газпром газораспределение Дагестан» (УФАС проверяло общество в ноябре 2016 года). В отношении ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (по результатам проверки, проведенной в сентябре 2016 года) за угрозы отключения газа трем медучреждениям были возбуждены **3 антимонопольных дела**. По всем делам общество было признано нарушившим федеральный закон «О защите конкуренции». В настоящее время рассматриваются вопросы привлечения общества по всем трем фактам к административной ответственности.

Это я только привел примеры дел, возбужденных после плановых проверок. А есть еще и обращения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

**- нарушение установленных законом сроков при выдаче технологических условий.** Число дел, возбужденных Дагестанским УФАС России в отношении хозяйствующих субъектов (АО «Дагестанская сетевая компания», АО «Газпром газораспределение Махачкала», ООО «Газпром газораспределение Дагестан») по данным фактам, исчисляется десятками.

Отмечу, что порядок выдачи технологических условий (газ, электрическая энергия, водоснабжение) вне зависимости от категории заявителя (физ. лицо, юр. лицо, ИП) осуществляется субъектом естественных монополий на **безвозмездной основе** и **в установленные законом сроки.** К примеру, если речь идет об электроэнергетике, то, согласно Постановлению Правительства РФ от 27.12.2004г. №861, технологические условия должны быть выданы заявителю не позднее 15 рабочих дней с даты получения укомплектованной заявки от заявителя.

Само технологическое присоединение осуществляется при наличии соответствующего договора и оплаты суммы, рассчитанной сетевой компанией на основании установленного уполномоченным органом тарифа.

В Дагестане таким уполномоченным органом является Республиканская служба по тарифам Республики Дагестан. Все тарифы опубликованы на ее официальном сайте.

**Примеры дел:**

1) В сентябре 2017 года Дагестанское УФАС России возбудило антимонопольные дела в отношении ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» («ДЭСК»)  и АО «Дагестанская сетевая компания» («ДСК») по признакам нарушения ФЗ №135 «О защите конкуренции».

Ранее в УФАС поступила жалоба от индивидуальной предпринимательницы на незаконные, на ее взгляд,  действия по отключению принадлежащего ей кафе, расположенного в Махачкале, от электрической энергии.

На основе поступившего заявления Дагестанским УФАС были возбуждены антимонопольные дела в отношении ПАО «ДЭСК» и АО «ДСК».

2) В июле 2017 года Дагестанское УФАС России возбудило 7 антимонопольных дел в отношении ООО «Газпром газораспределение Махачкала».

В ходе плановой проверки, проведенной специалистами УФАС в ООО «Газпром газораспределение Махачкала», в действиях общества были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ №135 «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением).

Признаки нарушения антимонопольного закона выразились в незаконных действиях сетевой компании по отключению газа семи хозяйствующим субъектам, занимающимся предпринимательской деятельностью.

**Судебная практика:**

1) Арбитражный суд Дагестана подтвердил законность штрафа в размере 100 тысяч рублей, наложенного Дагестанским УФАС России на АО «Дагестанская сетевая компания» («ДСК») за нарушение правил технологического присоединения (Правила).

В 2016 году в антимонопольную службу Дагестана поступило коллективное заявление от жителей садоводческого товарищества «Наука». В заявлении говорилось, что в начале августа жители садоводческого товарищества обратились в «ДСК» с коллективным заявлением на получение технических условий. Однако 30 августа компания без объяснения причин вернула им их документы без официального мотивированного ответа или отказа, как это предусмотрено Правилами.

В коллективном заявлении, поступившем в УФАС, было указано 60 лиц, проживающих в садоводческом товариществе, с каждым из которых сетевая компания должна была заключить договор на технологическое присоединение и выдать технические условия, либо направить каждому из них мотивированный отказ или письмо, разъясняющее, каких документов не хватает для заключения договора.

Дагестанское УФАС возбудило в отношении АО «ДСК» 60 административных дел по статье 9.21 КоАП РФ (нарушение правил технологического присоединения). В ходе рассмотрения этих дел представитель сетевой компании не смог внятно объяснить, почему жителям садоводческого товарищества просто вернули документы без мотивированного ответа.

По каждому административному делу АО «ДСК» было оштрафовано антимонопольным органом на 100 тысяч рублей. Общая сумма штрафов составила 6 млн рублей.

Не согласившись со штрафами, сетевая компания обжаловала все 60 постановлений в Арбитражный суд Дагестана. По одному из 60 дел судебная инстанция отказала АО «Дагестанская сетевая компания» в удовлетворении заявленных требований. Остальные дела находятся на рассмотрении в суде.

2) Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил в силе три штрафа по 650 тысяч рублей каждый, наложенные Дагестанским УФАС России на ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» («ДЭСК») за нарушение закона «О защите конкуренции».

Ранее в антимонопольную службу Дагестана поступили жалобы на угрозу отключения электроэнергии от трех медучреждений, расположенных в Махачкале (ООО «Целитель», ГАУ РД «Республиканский лечебно-консультативный центр косметологии» и Оздоровительный комплекс).

Дагестанское УФАС России возбудило в отношении ПАО «ДЭСК» три дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением).

По итогам рассмотрения дел общество было признано нарушившим антимонопольное законодательство: ПАО «ДЭСК» нарушило Порядок прекращения или ограничения подачи электрической энергии, утвержденный постановлениями Правительства РФ №1 от 05.01.1998г и №442 от 04.05.2012г.

За допущенные нарушения закона в отношении ПАО «ДЭСК» были возбуждены три административных дела, результатом рассмотрения которых стали три штрафа в размере 737,5 тысячи рублей каждый.

Не согласившись со штрафными санкциями, которые применило УФАС, сбытовая компания обратилась в Арбитражный суд Дагестана.

Однако судебная инстанция все три штрафа оставила в силе, снизив их размеры до 650 тысяч рублей каждый.

Энергетики обжаловали штрафы в апелляционном порядке, но Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по всем трем штрафам отказал ПАО «ДЭСК» в удовлетворении исковых требований.

3) Арбитражный суд Дагестана оставил в силе решение Дагестанского УФАС России, согласно которому ООО «Каспэнергосбыт» было признано нарушившим федеральный закон «О защите конкуренции».

В 2016 году в антимонопольную службу Дагестана поступила жалоба от АО «Оборонэнергосбыт» на действия ООО «Каспэнергосбыт», выразившиеся в угрозе прекращения подачи электрической энергии объектам, находящимся в ведении «Оборонэнергосбыта».

Дагестанское УФАС возбудило в отношении энергосбытовой компании Каспийска антимонопольное дело, по результатам рассмотрения которого в 2017 году «Каспэнергосбыт» был признан нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ №135 «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, сбытовая компания обратилась в Арбитражный суд Дагестана, однако суд не удовлетворил исковые требования «Каспэнергосбыта».

**Справочно:**

АО «Оборонэнергосбыт» в пределах административных границ Республики Дагестан осуществляет снабжение электрической энергией объектов, подведомственных Министерству обороны РФ, в частности, воинских частей Минобороны РФ, расположенных на территории Республики Дагестан.

Ограничение или прекращение отпуска топливно-энергетических ресурсов, оказания услуг связи и коммунальных услуг воинским частям, учреждениям, предприятиям и организациям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, считается действиями, нарушающими безопасность государства (пункт 1 Указа Президента РФ от 23.11.1995г. №1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих  безопасность государства»).

**Статья 9.21 КоАП РФ (Нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения))**

Ответственность на основании статьи 9.21 КоАП РФ наступает:

- при нарушении субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, **электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения**;

- при нарушении собственником или иным законным владельцем **объекта электросетевого хозяйства** правил недискриминационного доступа к услугам **по передаче электрической энергии**;

- при препятствовании собственником или иным законным владельцем **водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды** по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Следует обратить внимание на то, что **круг лиц, которые могут сообщить о совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ,** **не ограничен**: с соответствующими заявлениями могут обратиться как физические лица, так и юридические лица, индивидуальные предприниматели, иные субъекты.

**Практика выявления и пресечения нарушений статей 15 и 19 ФЗ №135 «О защите конкуренции»**

Институт предупреждения получил свое распространение и на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.

Во II и III кварталах Дагестанским УФАС России выдано 56 предупреждений по прекращению действий, содержащих признаки нарушений статей 15 и 19 ФЗ №135 «О защите конкуренции».

Большая часть предупреждений была вынесена в отношении таким муниципалитетов, как Махачкала (24) и Каспийск (26).

**Виды основных нарушений, допускаемых органами власти:**

- **предоставление земельных участков без проведения публичных процедур;**

**- изменение вида разрешенного использования земельных участков в обход процедуры торгов;**

**- нарушение порядка процедуры предоставления земельных участков.**

**Примеры дел:**

1) В июле Дагестанское УФАС России вынесло администрации Махачкалы одиннадцать предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе плановой проверки, проведенной антимонопольной службой Дагестана в администрации Махачкалы, в действиях муниципалитета были выявлены признаки нарушения статей 15 и 19 федерального закона «О защите конкуренции».

Администрация города, в нарушение земельного, градостроительного и антимонопольного законодательства, изменила виды разрешенного использования восьми земельных участков (общая площадь участков 5766 кв. м.). Участки в основном были выделены под строительство индивидуальных жилых домов, а затем мэрия изменила виды их использования под строительство многоэтажных многоквартирных домов.

Кроме того, администрация Махачкалы без проведения торгов предоставила в аренду три земельных участка общей площадью 7678 кв. м.

Согласно предупреждениям, до 19 июля администрация Махачкалы должна прекратить действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем отмены постановлений об изменении видов разрешенного использования и о предоставлении в аренду вышеуказанных земельных участков.

В случае неисполнения предупреждений УФАС, в отношении муниципалитета будут возбуждены антимонопольные дела.

2) В августе Дагестанское УФАС России признало администрацию Дербентского района Дагестана нарушившей федеральный закон «О защите конкуренции» при предоставлении в аренду четырех земельных участков общей площадью более 170 га.

Антимонопольная служба Дагестана в ходе плановой проверки, проведенной в администрации Дербентского района республики в 2016 году, выявила признаки нарушения закона «О защите конкуренции» в действиях властей района при предоставлении в аренду ООО «Виноградарь» четырех земельных участков общей площадью свыше 170 га.

Признаки нарушения федерального закона выразились в предоставлении земельных участков без проведения публичных процедур.

УФАС выдало администрации района четыре предупреждения о необходимости прекратить действия, содержащие признаки нарушения закона «О защите конкуренции», путем отмены постановлений о выделении в аренду земельных участков.

Так как власти района отказались исполнить предупреждения антимонопольного органа, в отношении них были возбуждены четыре дела.

По результатам рассмотрения антимонопольных дел администрация была признана нарушившей статьи 15 и 19 закона «О защите конкуренции».

В настоящее время Дагестанским УФАС России рассматривается  вопрос привлечения должностных лиц района, виновных в нарушении закона, к административной ответственности.

3) В мае Дагестанское УФАС России вынесло администрации города Каспийск пятнадцать предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе плановой проверки, проведенной антимонопольной службой Дагестана в администрации Каспийска, в действиях администрации муниципалитета были выявлены признаки нарушения федерального закона «О защите конкуренции».

Администрация города, в нарушение земельного, градостроительного и антимонопольного законодательства, изменила вид разрешенного использования пятнадцати земельных участков  (общая площадь всех участков 24 837 кв. м., большинство участков были выделены под строительство индивидуальных жилых домов, а затем изменены под строительство малоэтажных, многоэтажных многоквартирных домов, торгово-офисных центров).

**Нарушения, допускаемые при проведении торгов в рамках Федерального закона №223**

**- неправомерное признание заявок участников закупок несоответствующими требованиям документации и Положению о закупках;**

**- установление минимального срока заключения договора, по результатам проведенных процедур, ранее 10 дней.**

Законодательно установлены меры по обеспечению защиты гражданских прав в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган.

Обжалование в антимонопольный орган допускается **не позднее десяти дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Не установление заказчиками минимального срок в **10 дней** для подписания договора лишает остальных участников закупки возможности обжалования результатов проведенных торгов и является нарушением ч.10 ст.3 ФЗ 223(О закупках) и ч.4 ст.18.1 ФЗ 135 (О защите конкуренции).

**Всего с начала 2017 года по ФЗ №223 в Дагестанское УФАС России поступило 15 жалоб (3 были признаны обоснованными, 5 - необоснованными, 7 - оставлены без рассмотрения, выдано 1 предписание).**

**Примеры дел:**

1) Жалоба на действия Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Республиканская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме: право заключения контракта на ремонт кровли (Извещение№31604427989).

В жалобе указывалось, что единой комиссией Заказчика необоснованно отказано в допуске Заявителю к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ.

Комиссией Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на участие в данном аукционе было подано две заявки. Заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям аукционной документации и отклонена по причине указания Заявителем страны происхождения товара, используемого при выполнении работ – РОССИЯ, в то время как герметик KRASS производиться в Нидерландах, Швейцарии, Польше согласно данным с официального сайта производителя герметика

В соответствии с пунктом 6.2.1. Положения о закупке, утвержденного Заказчиком, в документации о закупке указываются следующие сведения:

1) установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 7.4.7. Положения о закупке Заказчик в документации об аукционе обязан установить четкие требования к участникам закупки и к закупаемой продукции, которые не могут быть изменены участником закупки.

Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что ни Положением о закупке, ни Аукционной документацией – «Технические характеристики материалов» не установлено требование об указании участниками закупки в заявках страны производителя материала.

Кроме того, сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках, потребительских свойствах герметика KRASS представленные Заявителем соответствовали требованиям, установленным Аукционной документацией – «Технические характеристики материалов».

В соответствии с ч. 6 ст. 3 ФЗ 223 не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что пунктом 8.2. Положения о закупках, утвержденного Заказчиком, предусмотрено, что Договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор (далее в данном разделе – участник закупки, обязанный заключить договор), по результатам проведения торгов может быть заключен не ранее чем через три рабочих дня со дня размещения на официальном сайте протокола, составленного по результатам закупки товаров, работ, услуг, то есть менее чем 10 дней.

По результатам рассмотрения Комиссией принято решение признать жалобу обоснованной, признать в действиях Заказчика и его закупочной комиссии нарушения ч. 6 и ч.10 ст.3 ФЗ 223 и ч.4 ст.18.1 ФЗ №135, а также выдать предписание об устранении нарушений. Предписание исполнено в установленный срок.

**На остальные торги, проведение которых является обязательным в соответствии с** [**законодательством**](consultantplus://offline/ref=9373E19D69618AD7666638F9DA1C3E5ABB60E565ABB47C6D68841FAF4D8EA355B843EB2E1A6E08B7O9Y8G) **Российской Федерации, с начала года в Дагестанское УФАС поступило 32 жалобы (15 были признаны обоснованными, 12 - необоснованными, 4 - оставлены без рассмотрения, было выдано 3 предписания).**

**Примеры дел:**

1) В УФАС поступила жалоба на действия ОАО «ЗАВОД «ДАГДИЗЕЛЬ» при проведении электронного аукциона на поставку автоматической разрывной машины (извещение № 1203000000317000035) проводимого в рамках ФЗ №44 «О контрактной системе…».

В жалобе указывалось, что Заказчиком в разделе IV «Техническое задание на поставку автоматической разрывной машины» указано наименование и товарный знак конкретного производителя, а именно компании «MTS System Corporation».

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 ФЗ №44 документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых **не являются предметом контракта**.

Проведенный Комиссией Дагестанского УФАС России анализ аукционной документации показал, что техническое задание аукционной документации, содержит указание на товарный знак, а именно: «Модуль ПО: Для создания отчётов**: MTS TestSuite™** Reporter….», Прикладное программное обеспечение **«MTS TestSuite™** TW Elite – EM».

Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что MTS TestSuite™ является зарегистрированным **товарным знаком** компании **MTS System Corporation**.

Таким образом, указав при описании объекта закупки товарный знак поставляемого товара, Заказчик нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ №44.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссией принято решение признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику, его аукционной комиссии предписание об устранении выявленного нарушения. Предписание Дагестанского УФАС России исполнено в установленный срок.

**На аукционы по предоставлению земельных участков в Дагестанское УФАС с начала года поступило 18 жалоб (9 были признаны обоснованными, 6 - необоснованными, 3 - оставлены без рассмотрения, было выдано 5 предписаний).**

**Примеры дел:**

В Дагестанское УФАС России поступила жалоба ООО «Тендерная организация профессионал» (далее - Заявитель) на действия Организатора торгов – Администрация муниципального образования «село Учкент» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона от 30.12.2016г. по предоставлению в аренду земельного участка площадью 300000 кв.м. с кадастровым номером 05:50:000043:83/31 (Лот №1) под сельскохозяйственное использование (Извещение №291116/16435697/01).

Доводы жалобы.

Заявитель указывает, что согласно ч. 1 ст. 39.12 ЗК РФ для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок документы, в числе которых заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка. Заявитель указал, что отсутствие в аукционной документации формы заявки, не позволило ему принять участие в нем.

Исследовав материалы дела, проведя анализ информации, представленной Заявителем, а также анализ, представленных документов и материалов по проведенному аукциону Организатором торгов, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 ФЗ №135 «О защите конкуренции», пришла к выводу о том, что жалоба Заявителя — ООО «Тендерная организация профессионал» обоснована.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Дагестанского УФАС России было установлено, что в извещении о проведении данного аукциона отсутствует информация о форме заявки, в связи с чем Комиссия Дагестанского УФАС России пришла к выводу о том, что довод Заявителя об отсутствии в извещении о проведении данного аукциона информации о форме заявки - обоснован. Организатором торгов при проведении указанного аукциона были нарушены положения п. 7 ч. 21 ст. 39.11 ЗК РФ.

Вместе с тем, до начала рассмотрения жалобы, в Дагестанское УФАС России от Организатора торгов, письмом от 09.01.2017г. поступила информация об отмене аукциона 291116/16435697/01. Информация об отмене Организатором торгов настоящего аукциона была размещена на официальном сайте торгов torgi.gov.ru. – 13.01.2017г.

По итогам рассмотрения указанной жалобы Комиссия Дагестанского УФАС России решила:

1. Жалобу Заявителя на действия Организатора торгов признать обоснованной.
2. Признать Организатора торгов нарушившим п. 7 ч. 21 ст. 39.11 Земельного кодекса РФ.
3. Предписание не выдавать в связи с отменой/аннулированием открытого аукциона 291116/16435697/01.

**Реформа контрольно-надзорной деятельности позволит снизить нагрузку на проверяемых субъектов, но это может быть реализовано при условии, если хозсубъекты и органы власти будут добросовестно вести себя на товарных рынках и не нарушать законодательство Российской Федерации.**

**Статистические данные работы Дагестанского УФАС России за II и III квартал текущего года**

Возбуждено 82 антимонопольных дела, большинство из них в отношении Администраций Каспийска (23 дела) и Махачкалы – (22 дела). Это продолжается реализация актов проверок, проведенных в данных муниципалитетах в 2016 году.

В отношении Администрации Дербентского района РД – 4 дела (также на основании акта проверки, проведенной в 2016 году).

Что касается хозяйствующих субъектов, то тут статистические данные выглядят следующим образом:

ООО «Газпром газораспределение Дагестан» - 10 дел,

ПАО «ДЭСК» - 5 дел,

АО «ДСК» - 3 дела,

АО «Газпром газораспределение Махачкала» - 7 дел.

И по одному делу в отношении: ООО «Кавказ» (магазин «Азбука вкуса» в Махачкале), НПП «Виски России», ООО НПП «Электромаш», МКУ Управление земельных отношений ГО «город Буйнакск», Сервисный центр «Кама-Лизинг», МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство», сельсовет Курклинский, ООО «Дагестансэнерго».

Выдано предупреждений – 56 (по признакам нарушений статей 15 и 19 ФЗ №135).

За II и III кварталы 2017 года Дагестанским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства было наложено штрафов на сумму чуть более 4,5 млн рублей.